

АФАНАСЬЕВА ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ
А.М. ОНУ (1865-1935)**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Казань – 2010

Работа выполнена на кафедре истории зарубежных стран в новое и новейшее время Сыктывкарского государственного университета.

Научный руководитель: *доктор исторических наук, профессор
Василий Павлович Золотарев*

Официальные оппоненты:

*доктор исторических наук, профессор
Синицын Олег Владимирович*

*кандидат исторических наук
Бобкова Марина Станиславовна*

Ведущая организация:
Чувашский государственный университет

Защита состоится «___» _____ 20__ г. в 14.00 час. на заседании диссертационного совета Д.212.081.01 по присуждению ученой степени доктора исторических наук в ГОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, корп. 2, ауд. 1113.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук,
доцент

Д.Р. Хайрутдинова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Для истории исторической науки творчество ее деятелей является основной составляющей, поскольку, изучив и оценив научный вклад каждого историка, можно в конечном итоге получить полноценную картину исторического знания по той или иной проблематике в ту или другую эпоху. В этом отношении изучение творческой биографии и научного наследия русского историка, общественного деятеля и дипломата Александра Михайловича Ону (1865-1935) может восполнить многие «разделы» отечественной историографии. Его многогранное творчество включает исследования по новой истории европейских стран, истории России рубежа XIX-XX вв., теоретическим и методологическим вопросам истории. Однако большая часть работ остается неизученной, а имя историка продолжает оставаться в тени времени.

Актуальность исследования продиктована важнейшей тенденцией исторической науки, ее гуманизацией, когда интересен не только результат, но и процесс человеческой деятельности, жизненный мир и самопознание ученого. Выявление данных аспектов способствует изучению социокультурной истории общества, научной среды и общности, окружавшей ученого, и, в целом, истории науки.

Указанное обстоятельство невозможно без рассмотрения проблемы формирования научных интересов, исследовательской лаборатории, методологии ученого, а также выявления преемственности поколений научных школ в изменяющемся мире. Имя А.М. Ону в исторической науке связано со «школой Н.И. Кареева». В разное время школу «прошли» М.Г. Васильевский, В.А. Мякотин, В.А. Бутенко, П.П. Митрофанов, И.Л. Попов-Ленский, В.В. Бирюкович, П.П. Щеголев, Я.М. Захер и др. Только в процессе изучения научного творчества каждого из них будут полно освещены проблематика, технология исследования и теоретические основы «школы Н.И. Кареева».

Объектом исследования является развитие русской исторической науки со второй половины XIX до середины 30-х гг. XX в. **Предметом** диссертационной работы выступают историческая концепция А.М. Ону, теоретические основания и проблематика его научного наследия.

Хронологические рамки исследования охватывают период с середины 60-х гг. XIX века до середины 30-х гг. XX века. Они включают не только время жизни и творчества А.М. Ону, но и период укрепления традиций изучения проблем Великой французской революции в отечественной историографии. Это также время коренных преобразований во всех сферах жизни российского общества, повлиявших на судьбу историка.

Степень научной разработанности проблемы. Найденная автором литература о творчестве и научной биографии А.М. Ону немногочисленна, а содержащиеся в ней сведения об историке носят эпизодический характер. Проследить изучение его научного наследия представляется возможным, исходя из следующих групп.

Первую группу составляет прижизненная литература о научном пути А.М. Ону: рецензии, отзывы, статьи, толчком к которым стала изданная в 1908 г. монография историка «Выборы во Франции в 1789 г. и указы третьего сословия с точки зрения их соответствия истинному настроению страны». Наиболее значимыми в освещении концепции А.М. Ону являются объемные рецензии П.Н. Ардашева и И.В. Лучицкого¹. В них представлен не только глубокий анализ источниковедческих и методологических основ его сочинения, но и сделана попытка осмысления роли ученого в решении проблем истории Франции кануна революции XVIII века. Раскрытию смысла некоторых из взглядов историка, уделено внимание и в других отзывах на его сочинение². В целом, для них характерна высокая оценка исследования, признание его «крупным научным трудом» и «первым серьезным шагом к разработке и изданию *sañiers* на научных основаниях».

Большое внимание работе своего ученика уделил Н.И. Кареев. Он является автором нескольких отзывов о сочинении А.М. Ону³, а также небольшой статьи о нем в «Новом энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона⁴. Стоит отметить, что названная биографическая заметка о деятельности и научных интересах исследователя до 1917 года долгое время оставалась единственным упоминанием о нем как историке. Осмысление вклада А.М. Ону нашло отражение и в историографических работах Н.И. Кареева, которые вошли в следующую группу.

¹ Ардашев, П.Н. [Рецензия] / П.Н. Ардашев // ЖМНП. 1909. № 10. С. 417-447. Рец. на кн.: *Выборы 1789 года во Франции и указы третьего сословия с точки зрения их соответствия истинному настроению страны. Часть первая. Опыт установления метода исследования и критика наказов как исторического источника* / А.М. Ону; СПб., 1908. – 718 с.; Лучицкий, И.В. Отзыв о работе Ону А.М. «Выборы во Франции в 1789 году и указы третьего сословия...» / И.В. Лучицкий // Сборник отчетов о премиях и наградах присуждаемых императорской Академией наук. СПб., 1912. С. 32-74.

² [Рецензия] // Русское богатство. 1909. № 6. С. 164-167. Рец. на кн.: *Выборы 1789 года во Франции и указы третьего сословия...* / А.М. Ону; СПб., 1908; Перцев, В. [Рецензия] / В. Перцев // Русская мысль. 1909. № 11. С. 263-265. Рец. на кн.: *Выборы 1789 года во Франции и указы третьего сословия...* / А.М. Ону; СПб., 1908.

³ Кареев, Н.И. [Рецензия] / Н.И. Кареев // Русские ведомости. 1908. № 133. Рец. на кн.: *Выборы 1789 года во Франции и указы третьего сословия...* / А.М. Ону; СПб., 1908; Кареев, Н.И. Последние работы русских ученых о французской революции / Н.И. Кареев // Вестник Европы. 1911. № 4. С. 318-324.

⁴ Кареев, Н.И. Ону А.М. / Н.И. Кареев // Новый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона / Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. Пг., 1916. Т. 29. С. 508.

Вторая группа включает обобщающие труды по истории исторической науки. Для нашей темы важными представляются работы В.А. Бутенко и С.М. Глаголевой-Данини⁵, рассмотревших и разобравших труд историка в канве социально-экономических исследований французской революции Н.И. Кареева, М.М. Ковалевского, И.В. Лучицкого, П.Н. Ардашева.

Ценный вклад в изучение творчества А.М. Ону, как уже упоминалось, внес Н.И. Кареев. На страницах своего весомого исследования «Историки французской революции» он подробно охарактеризовал взгляды исследователя, проанализировал выводы его монографии, оценив этот труд как «важный» и «критический»⁶. Это позволило ученому через несколько лет отнести сочинение ученика к числу «значительных» исследований о Франции «старого порядка» и революции, принадлежащих перу историков «русской школы французской революции»⁷.

Имя и научное творчество А.М. Ону с «русской школой» связывал и В.П. Бузескул⁸. Помимо раскрытия концепции историка и оценки его вклада в решение проблем предреволюционной истории Франции, историограф затронул вопрос преемственности научных поколений, определив, с одной стороны, А.М. Ону к «школе Н.И. Кареева», с другой, к «русской школе», признанной за рубежом.

В советской историографии нового времени вклад «одного из наиболее талантливых учеников Н.И. Кареева» также оценен. Анализ исследования о наказах продемонстрирован на страницах «Очерков истории исторической науки в СССР»⁹. Не обходят вниманием труд буржуазного историка и исследователи-историографы В.А. Дунаевский и В.М. Далин¹⁰. В целом, в данной группе представлен положительный вклад Ону в разработку концепции социально-экономического и политического строя кануна Великой французской революции, разрабатывавшейся рядом дореволюционных ученых. Фигура А.М. Ону поставлена в один ряд с ними.

⁵ Бутенко, В.А. Наука новой истории в России / В.А. Бутенко // *Анналы. Журнал всеобщей истории*. Изд. РАН / Под ред. Акад. Ф.И. Успенского и чл.-корр. АН Е.В. Тарле. Петербург, 1922. № 2. С. 129-167; Глаголева-Данини, С.М. Научное изучение Великой революции / С.М. Глаголева-Данини // *Анналы*. 1922. № 2. С. 129-167.

⁶ Кареев, Н.И. Историки французской революции / Н.И. Кареев; Л., 1924. Т. 3. С. 210-220.

⁷ Кареев, Н.И. Отчет о русской исторической науке за 50 лет (1976–1926) / Н.И. Кареев. Пер. с франц. яз. / Публ. В.П. Золотарева // *Отечественная история*. 1994. № 4. С. 152.

⁸ Бузескул, В.П. Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX вв. / В.П. Бузескул; Л.: Изд-во АН СССР, 1929. С. 168.

⁹ Очерки истории исторической науки в СССР / Под ред. М.В. Нечкиной, М.А. Алпатова, Б.Г. Вебера и др. М.: Изд-во АН СССР, 1963. Т. 3. С. 449-497.

¹⁰ Дунаевский, В.А. Советская историография новой истории стран Запады 1917-1941 гг. / В.А. Дунаевский; М.: Наука, 1974. С. 23; Далин, В.М. Историки Франции XIX-XX вв. / В.М. Далин; М.: Наука, 1981. С. 70.

Источниковедческий опыт А.М. Ону и его выводы относительно методологического изучения наказов третьего сословия нашли отражение в работах отечественных франковедов. Они составили *третью группу*. Подход историка к определению достоверности французских наказов был изучен и использовался Е.О. Обичкиной и Л.А. Пименовой¹¹. Фактографический материал и концептуальные положения монографии об условиях составления крестьянских наказов приведен в весомом труде А.В. Адо¹². Авторы исследований данной группы свидетельствуют о признании ключевых выводов сочинения историка, их актуальности и востребованности в исследовании Французской революции.

К *четвертой группе* относим историографические исследования по схолярной проблематике в русской исторической науке. Наибольший интерес представляют работы Г.П. Мякова и В.П. Золотарева. Г.П. Мяковым показано влияние представителей «русской исторической школы» на младшее поколение историков в рамках их «дочерних школ»¹³. Исследователь проследил преемственные линии в творчестве учителя и ученика, тем самым обозначив место А.М. Ону в изучении истории Франции конца XVIII в.¹⁴ Весомый вклад в разработку вопроса об этапах развития «научной школы Н.И. Кареева по новистике» и творчестве ее учеников, сделан В.П. Золотаревым. В отношении А.М. Ону исследователь не только показал характер их взаимоотношений, но и первым наметил двойственную линию «учитель-ученик» в научной судьбе историка¹⁵. Исследуя влияние традиций «русской школы» на отечественную историографию С.Н. Погодин высоко оценил исследование А.М. Ону о наказах¹⁶.

В *пятую группу* вошли работы, отражающие качественно новый этап в научном осмыслении наследия «дореволюционных» историков, а также изучения их взглядов, научной и публицистической деятельности в эмиграции. Именно в 1990-е появляются первые эпизодиче-

¹¹ Обичкина, Е.О. Распространение идей просвещения среди французского крестьянства накануне революции конца XVIII в. / Е.О. Обичкина // Новая и новейшая история. 1982. № 2. С. 48; Пименова, Л.А. Дворянство накануне Великой французской революции / Л.А. Пименова; М., Изд-во Моск. ун-та, 1986. С. 18.

¹² Адо, А.В. Крестьяне и Великая французская революция. Крестьянское движение в 1789-1794 гг. / А.В. Адо; М., 1987. С. 388-389.

¹³ Мяков, Г.П. «Русская историческая школа». Методологические и идейно-политические позиции / Г.П. Мяков; Казань, 1988; Он же. Научное сообщество в исторической науке: опыт «русской исторической школы» / Г.П. Мяков; Казань, 2000.

¹⁴ Мяков, Г.П. Научное сообщество... / Г.П. Мяков; Казань, 2000. С. 217-218.

¹⁵ Золотарев, В.П. Отечественные школы новоевропейской истории в России и в СССР (1860-1930 гг.) / В.П. Золотарев // Проблемы социально-политической истории зарубежных стран. Сыктывкар, 1996. С. 98.

¹⁶ Погодин, С.Н. «Русская школа историков»: Н.И. Кареев, И.В. Лучицкий, М.М. Ковалевский / С.Н. Погодин; СПб., 1997. С. 79-87.

ские сведения о жизненном пути и творчестве А.М. Ону в эмиграции. Наиболее ценным представляется небольшой очерк О.В. Соколовской¹⁷. Исследовательница, подготовившая к публикации в России сочинение историка «Загадки русского сфинкса», заострила внимание читателя на основных вехах жизни А.М. Ону и попыталась проанализировать взгляды историка на революционный процесс в России. Частично дополняют эмигрантский период жизни А.М. Ону сведения комплексных исследований по истории русского зарубежья. Факты общественной, политической и преподавательской деятельности А.М. Ону находим в работах Е.Б. Кудряковой, Т.И. Ульянкиной, О.А. Казниной, Е.В. Петрова. Они позволили определить новые ориентиры в изучении фигуры историка, показать основные направления деятельности русской колонии в Великобритании, представить исторический фон последних лет ученого.

За текущее пятилетие появились работы, проливающие свет на ранее неизвестные и неизученные стороны научного творчества А.М. Ону. Статья «Социологическая природа революции» стала объектом анализа А.Н. Медушевского¹⁸, который обозначил подход А.М. Ону к революции как комбинированный. В диссертации Е.Ю. Блудновой «Мемуары Н.П. Игнатьева как исторический источник» находим обзор двух работ историка, посвященных воспоминаниям графа Н.П. Игнатьева и внешней политике Российской империи на рубеже XIX-XX вв.¹⁹ Исследовательница отметила вклад А.М. Ону в текстологическую разработку мемуаров Н.П. Игнатьева.

Отдельно следует выделить группу работ, позволяющую сопоставить выводы и оценки А.М. Ону по конкретно-историческим исследованиям с результатами исторической науки. Для соотнесения взглядов А.М. Ону в области просвещенного абсолютизма использовались научные труды П.П. Митрофанова, С.О. Шмидта, Е.В. Гутновой, Т.М. Исламова, Ю.Е. Ивонина и О.В. Хавановой. Среди исследований по социально-экономической истории Франции конца XVIII в. назовем работы Е.Н. Петрова, А.Д. Люблинской, С.Д. Сказкина, А.З. Манфреда, Л.А. Пименовой, И.Б. Берго, З.А. Чеканцевой и др. Социально-политическая трансформация начала XX века в России отражена в трудах В.И. Старцева, Ф.А. Гайды, П.В. Волобуева и В.П. Булдакова, А.А. Искандерова, А.В. Игнатьева. Данная группа работ не содержит специального анализа творчества А.М. Ону, однако позволяет проследить, сопоставить и оценить вклад историка в разработку указан-

¹⁷ Соколовская, О.В. Предисловие / О.В. Соколовская // Ону, А.М. Загадки русского сфинкса / А.М. Ону; М., 1995. С. 3-7.

¹⁸ Медушевский, А.Н. Причины крушения демократической республики в России 1917 года / А.Н. Медушевский // Отечественная история. 2007. № 6. С. 3-27.

¹⁹ Блуднова, Е.Ю. Мемуары Н.П. Игнатьева как исторический источник: Автореф. дис. ... канд. ист. наук / Е.Ю. Блуднова; М., 2007.

ных проблем, показать его отличие от других ученых в видении исторических явлений.

Анализ историографии вопроса показал, что жизненный путь, историко-мировоззренческая концепция А.М. Ону еще не выступали самостоятельным предметом специальных исследований. В историографии не было попыток оценить взгляды историка в целом, определить теоретико-методологические основы его концепции. Изучение конкретно-исторического творчества А.М. Ону имело эпизодический характер и было связано лишь с одним из направлений его научных изысканий – историей предреволюционной Франции, хотя проблематика его научных работ гораздо шире. Появившиеся в последние годы исследования только фокусируют внимание на ранее не изученных сведениях о личности, научных и общественно-политических взглядах Александра Михайловича.

Цель данного диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного изучения научного наследия А.М. Ону концептуализировать его исторические взгляды и выяснить значимость его вклада в отечественную историографию.

Достижение цели видится в решении следующих **задач**:

1) выявить и проанализировать основные этапы жизни и научной биографии А.М. Ону, а также исследовать условия становления его исторических и общественно-политических взглядов;

2) изучить теоретико-методологические воззрения А.М. Ону как основу его конкретно-исторических исследований;

3) оценить вклад историка в отечественное франковедение и изучение проблем стран Европы нового времени и сравнить его с оценками других исследователей;

4) показать понимание А.М. Ону места России в европейском мире в переходную эпоху, основных тенденций исторического процесса в России в конце XIX – начале XX вв.;

5) реконструировать и провести комплексный анализ научного наследия эмигрантского периода творчества А.М. Ону, показать его концепцию революционного процесса.

Источниковая база диссертационной работы включает разнообразные виды документов, основным из которых является *научное наследие А.М. Ону*. Обнаруженные произведения различного характера (монографии, очерки, статьи, рецензии, воспоминания) позволили определить основные направления и этапы его творчества, научную концепцию и теоретико-методологические взгляды.

К важным неопубликованным источникам относится *делопроизводственная документация*, которая характеризует образование и движение по карьерной лестнице А.М. Ону. Эти документы отложились в архивах г. Москвы и г. Санкт-Петербурга. В Центральном госу-

дарственном историческом архиве (далее – ЦГИА) Санкт-Петербурга имеется личное дело студента А.М. Ону (Ф. 14. – Санкт-Петербургский университет)²⁰, которое позволяет проследить жизненный путь А.М. Ону после переезда его семьи из Константинополя в Петербург и до окончания университета (1878-1889). Среди документов ЦГИА, важность представляют аттестат зрелости, диплом об окончании университета, а также данные, связанные с участием А.М. Ону в студенческих «сходках».

Ценные для исследуемой проблемы документы хранятся в Архиве внешней политики Российской империи (далее – АВПРИ). Наиболее важным из них является формулярный список о службе А.М. Ону (Фонд дел личного состава и хозяйственных дел – Ф. ДЛС и ХД)²¹, фиксирующий этапы его государственной службы. В этом же архиве можно ознакомиться и с документами членов семьи Ону – династии русских дипломатов.

Названные документы впервые позволили выяснить не только основные вехи жизненного пути и государственной деятельности А.М. Ону с 1878 по 1917 гг. (указанный период в жизни Ону автор считает справедливым называть «петербургским»), но и помогли осветить атмосферу семьи и восполнить эпизоды жизни некоторых ее членов. К сожалению, детские годы ученого и период его жизни после 1917 г. не обеспечены архивными материалами.

Следующий вид – *источники личного происхождения* – отличается своей спецификой. Сведения в них «пропущены» через психологическое и эмоциональное восприятие автора, через его интеллектуальный мир и индивидуальный жизненный опыт, и потому субъективны. В этой группе следует выделить *мемуары* и *эпистолярное наследие*.

Важнейшим источником являются воспоминания самого А.М. Ону-²². Они позволяют проследить процесс формирования научных взглядов ученого, реконструировать его биографию и выяснить уровень научных, издательских и личных связей историка.

Особую ценность представляет труд Н.И. Кареева «Прожитое и пережитое»²³, в котором он вспоминает своего ученика, рассказывает об их взаимоотношениях, характеризует его учебную, научную и преподавательскую деятельность. Сведения о профессиональных и лич-

²⁰ ЦГИА г. Санкт-Петербурга. Ф. 14. Оп. 3. Д. 23424. Л. 1-63.

²¹ Формулярный список о службе Помощника Управляющего делами Временного правительства, Действительного Статского Советника А.М. Ону // АВПРИ. Ф. ДЛС и ХД. Оп. 464. Д. 2482. Л. 1-7 с об., 8.

²² Ону, А.М. Предисловие // Выборы во Франции в 1789 году и наказы третьего сословия... / А.М. Ону; СПб., 1908. С. 3-11.

²³ Кареев, Н.И. Прожитое и пережитое / Н.И. Кареев; Л., 1990. С. 185-186, 245, 335.

ных качествах ученого содержатся в мемуарах В.Д. Набокова²⁴. Эти воспоминания дополняют портрет человека, историка и государственного деятеля Ону.

Эмигрантский период жизни и деятельности ученого также нашел отражение в мемуарной литературе. К.Д. Набоков упоминает о консульской деятельности А.М. Ону²⁵. В дневнике П.Н. Милюкова содержатся сведения о совместной деятельности двух историков в собраниях белоэмигрантского комитета²⁶.

В эмиграции А.М. Ону готовил к изданию свои воспоминания, из которых ему удалось опубликовать лишь небольшую часть, посвященную службе во Временном правительстве²⁷. Она является ценным историческим источником, поскольку помогает глубже понять суть процессов, происходивших в управлении страной в этот период и их восприятие самим мемуаристом.

Единичные эпистолярные документы А.М. Ону хранятся в отделе рукописей Российской государственной библиотеки (Ф. 70, Ф. 119). Они позволяют выявить научные связи историка²⁸, проследить взаимоотношения А.М. Ону и Н.И. Кареева по линии учитель – ученик²⁹. Картина межличностных отношений являлась бы целостной, если бы нами была найдена переписка между учеными. Эпистолярное наследие Ону остается односторонним.

Общественно-политические сочинения современников А.М. Ону можно выделить в отдельную группу источников вспомогательного характера. Работы С.Л. Франка, П.Б. Струве, П.Н. Милюкова помогли сопоставить взгляды А.М. Ону с воззрениями либеральных мыслителей на революционный процесс в России. Ценность трудов состоит в отражении настроения и мыслей, преобладавших в это время, поскольку написаны вслед за событиями, о которых идет речь.

Относим к источникам и *некрологи*, содержащие не только ценные биографические сведения, информацию о научных интересах А.М. Ону, но и данные, позволяющие представить основные итоги его жиз-

²⁴ Набоков, В.Д. Воспоминания / В.Д. Набоков // Архив русской революции. М., 1990. Т. 1. С. 25.

²⁵ Набоков, К.Д. Испытания дипломата / К.Д. Набоков; Стокгольм: «Северные огни», 1923. С. 84-88.

²⁶ Милюков, П.Н. Дневник 1918-1921 / П.Н. Милюков; М., 2004. С. 210, 347.

²⁷ Onou, A. The Provisional Government of Russia in 1917 / A. Onou // The Contemporary review. London. 1933. № 814. October. P. 446-454.

²⁸ Письмо А.М. Ону к В.И. Герье // ОР РГБ. Ф. Герье. П. 49. Ед. хр. 85. Л. 1-2; Письмо-доверенность Ону А.М. от комитета Исторического общества // ОР РГБ. Ф. 119. П. 47. Ед. хр. 8. Л. 1.

²⁹ Письмо А.М. Ону к Н.И. Карееву с приветствием по случаю юбилея // ОР РГБ. Ф. 119. П. 4. Ед. хр. 40. Л. 1-2; Письмо А.М. Ону к Н.И. Карееву // ОР РГБ. Ф. 119. П. 21. Ед. хр. 6. Л. 1.

ни и творчества. Авторы попытались дать целостный портрет личности историка и предварительную оценку его деятельности³⁰.

Наличие широкой базы источников делает творчество А.М. Ону интересным объектом для научного исследования и позволяет реконструировать его жизненный путь и становление научных интересов, а также проникнуть в суть исторических взглядов ученого.

Методологической основой диссертационного исследования является опора на взаимодополняющие принципы и подходы исторического познания. Работа базируется на *принципе историзма*, требующего рассмотрения любого исторического феномена в его развитии, выявления как специфических особенностей каждого явления, так и обуславливающих его факторов; *принципе целостности*, предполагающего подход к изучению каждого явления как к системе взаимосвязанных элементов. Попытка продемонстрировать жизненный путь человека в переходную эпоху и определить роль историка как познающего субъекта, потребовала применения в диссертации *феноменологического подхода*. Он позволил реконструировать исторические взгляды А.М. Ону, исследовать его восприятие и миропонимание в особом ракурсе, образе действительности мировоззренческих установок его эпохи, присущих ему культурных форм.

Система названных принципов реализовывалась в конкретных методах исторического исследования. Основными методами работы стали: *биографический*, позволивший проанализировать эволюцию взглядов историка в совокупности с изучением условий формирования его личности, мировоззрения, выявления его жизненного опыта; *сравнительно-исторический*, который помог выявить путем сравнения общее и особенное в развитии исторических явлений; *историкотипологический*, нацеленный на систематизацию и упорядочивание конкретных данных об исторических объектах, явлениях и процессах; *ретроспективный*, позволивший изучить процесс движения мысли ученого от современности к прошлому, способствовавший проверке выводов исторического труда данными последующей исследовательской практики.

Научная новизна работы заключается в следующем:

- реконструирован жизненный путь А.М. Ону, особенности его мировоззрения и восприятия действительности, общественно-политические взгляды ученого;
- установлены основные этапы творческой биографии А.М. Ону, условия и факторы формирования его научных интересов, складывания его исторических взглядов, рассмотрены теоретико-методологические

³⁰ Н.Т.Б. «Памяти А.М. Ону» / Н.Т.Б. // Возрождение. Париж, 1935. 15 апр. № 3603. С. 2; Meyendorff, A. Alexander Onou / A. Meyendorff // The Slavonic review. 1935. Vol. XIV. № 40. July. P. 185-187.

взгляды историка и их влияние на разработку им конкретно-исторических вопросов;

- впервые представлена подробная характеристика научного наследия историка, определены основные направления его научно-исследовательской работы до и после 1917 г., в научный оборот введены как известные, но малоисследованные сочинения А.М. Ону, так и не известные его работы, опубликованные в Великобритании;

- впервые в отечественной историографии рассмотрена концепция европейского просвещенного абсолютизма А.М. Ону и его вклад в соответствующий раздел историографии;

- обоснован вывод, что А.М. Ону явился автором комплексной методики изучения французских наказов третьего сословия как исторического источника, что стало значительным явлением русской дореволюционной науки;

- выявлена и проработана постановка и решение А.М. Ону теоретических проблем революции как процесса;

- показан вклад историка в изучение мемуарного наследия Н.П. Игнатьева, а также его подход к исследованию с помощью воспоминаний аспектов внешней политики Российской империи в 60-70-е гг. XIX в.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы при разработке курсов новой истории стран Европы и России, спецкурсов для студентов исторических факультетов, а также при подготовке обобщающих монографий по отечественной историографии нового времени и истории отечественной исторической науки.

Проблематика исследования, состояние историографии и поставленные задачи определили **структуру диссертационного сочинения**. Она состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в публикациях и докладах на итоговых научных конференциях Сыктывкарского госуниверситета «Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран» (Сыктывкар, 2003-2009), годовых сессиях профессорско-преподавательского состава СыктГУ – «Февральских чтениях» (Сыктывкар, 2007, 2009, 2010); на Международных конференциях: «Питирим Сорокин в истории, науке и культуре XX века» (Сыктывкар, 2009); на Всероссийских: «История политических репрессий в СССР в 1930-1950-е годы» (Сыктывкар, 2006), «Мир историка: Владимир Иванович Герье» (Москва, 2007); на Региональных, республиканских, межвузовских научно-практических конференциях (Сыктывкар, 2004; Яренск, 2005; Ухта, 2006). Содержание диссертации отражено в 18 научных публикациях общим объемом более 7 п.л.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, ее новизна и практическая значимость, характеризуется степень изученности вопроса в историографии. Определены цели и задачи исследования, хронологические рамки, дана характеристика источников.

В первой главе диссертации «Этапы жизни и научного творчества А.М. Ону» рассматривается жизненный и творческий путь историка, а также теоретико-методологические основания его наследия. При реконструкции биографии ученого важное значение отводится историческому контексту, условиям развития российской действительности рубежа XIX – XX веков.

Первый параграф **«Формирование научных интересов и общественно-политических взглядов А.М. Ону»** посвящен анализу основных этапов его творческой биографии до 1917 года, изучению факторов, повлиявших на становление его общественно-политических позиций и исторических взглядов, выбор проблематики исследований. В начале внимание уделено характеристике и атмосфере семьи Ону. Показано, что традиции государственной и дипломатической службы семейства как по отцовской, так и по материнской линии, накладывали отпечаток на образование детей. Выделены следующие этапы формирования интересов и взглядов А.М. Ону: 1) 1883-1889 гг. – обучение в университете, выбор научной специализации, определение позиции по отношению к политической реакции 80-х гг. В диссертации подчеркивается, что период студенчества А.М. Ону выпадает на сложный, переходный этап в истории Российской империи. Его участие в студенческих «сходках», направленных против нового университетского Устава 1884 г., – логическое отражение происходящих в стране событий. Положительный исход дела стал возможен благодаря Н.И. Карееву. Влияние профессора стало ключевым и в определении научных интересов студента. Семинар Н.И. Кареева способствовал формированию теоретико-методологических основ исторических воззрений А.М. Ону и навыков исследовательской работы. 2) 1894-1908 гг. – разработка проблемы исследования, поиск методологии, формирование научной концепции, оценка первой русской революции и общественно-политической ситуации в стране. При изучении данного этапа внимание акцентировалось на совмещении А.М. Ону государственной службы в канцелярии Государственного совета и самостоятельной научной работы. Исследовательская деятельность велась в нескольких направлениях – участие историка в работе Исторического общества при Петербургском университете и зарубежные научные командировки. Определяющим эпизодом творческой биографии А.М. Ону этого периода стало его знакомство с французским историком А. Брет-

том. Результатом их плодотворного взаимодействия стала публикация статей для журнала «La Révolution Française» и монография «Выборы во Франции в 1789 г. и наказания третьего сословия». 3) 1910-1917 гг. – применение исследовательского опыта к разработке учебных курсов и исследований историографического характера, анализ мировой войны. Третий этап раскрывает опыт преподавания А.М. Ону: с 1910 г. – в Императорском Александровском лицее, с 1916 г. – в Петроградском университете в качестве приват-доцента. В диссертации научная деятельность А.М. Ону освещена в неразрывной связи с текущими событиями в стране. Выбор тематики его исследований на разных этапах напрямую зависел от исторической обстановки. Отголоском Первой русской революции стала работа «Великая революция и 48 год», начавшейся мировой войны – «Германское могущество и русская волна». Имея солидный опыт государственной деятельности, в марте 1917 г. А.М. Ону был назначен помощником управляющего делами Временного правительства В.Д. Набокова. Спустя несколько месяцев был направлен Генеральным консулом в Лондон. События Октябрьской революции застали его за границей.

Жизненный путь А.М. Ону и его творчество после 1917 года отражены во втором параграфе **«Годы эмиграции: время и судьба историка»**. В нем рассматриваются аспекты деятельности дипломатических представительств Временного правительства в Великобритании. В частности функционирование российского консульства в Лондоне во главе с А.М. Ону в новых условиях. Показывается непростое существование русской колонии, которой приходилось самостоятельно решать многие проблемы (помощь в устройстве быта и занятости беженцев, содействие в получении и продолжении образования детьми беженцев, сохранение национальных традиций русской культуры). А.М. Ону принимал активное участие в развернутой сети различных комитетов и организаций эмиграции – «Русско-Британское 1917 года Братство», «Общественный Комитет помощи голодающим России», «Русский Красный Крест», «Русское экономическое общество» и др. В Великобритании была продолжена научная и преподавательская работа историка. А.М. Ону читал лекции по русской истории в Кембридже, по истории европейской цивилизации в Политехническом институте Лондона, а также в Сорбонне по истории революционного движения. Был приглашен английским русистом, общественным и политическим деятелем Бернардом Пэрсом (1867-1949) в Школу изучения славянства и Восточной Европы. В названном параграфе обосновывается смена научных интересов историка в эмиграции. Основным предметом его научных исканий становятся события русской истории, ставшие причиной революции и трансформации политического курса в стране, а также Восточный вопрос во внешней политике России в 60-

70-е гг. XIX в. Выбор тематики исследований не был случайным. События в России, куда он не мог больше вернуться, волновали его до конца дней.

В третьем параграфе **«Теоретико-методологические основы научного творчества А.М. Ону»** показывается раскрытие ученым проблем методологии истории, теории исторического процесса и познания, сущности общественного развития. Решение гносеологических проблем не представлено в отдельных трудах, а содержится в цикле его сочинений по проблемам новоевропейской истории. В этот период обосновывается разделение историком позитивистских установок (систематизация знания, понимание истории как единого закономерного процесса, образованного связанными рядами фактов, рассмотрение исторического факта как изолированного объекта, независимого от познающего исследователя). Эти позиции сохраняются и в эмигрантских работах, но с некоторыми дополнениями. Смена проблематики исследований и некоторых взглядов А.М. Ону была связана с изменением социально-политических реалий в стране. Так, в теоретическом ключе историком были рассмотрены понятия «революция» и «эволюция» и их соотношение. Эволюционный характер исторического развития был поставлен им под сомнение в статье «Социологическая природа революции», когда революция рассматривалась им как значительный скачок назад в развитии. В диссертации подчеркивается некоторая противоречивость суждений А.М. Ону, который в этой же работе заключил - «революция представляет одно из звеньев эволюции», имея ввиду причины революций, назревающие в течение длительного времени. Более пристальное внимание отводиться историком роли личности в истории, в отличие от петербургского периода, где социально-экономическая направленность сочинения о наказах требовала постановки вопроса о роли народных масс в истории.

Вторая глава «Европейские реформы и революции нового времени в конкретно-исторических исследованиях А.М. Ону» содержит анализ взглядов ученого на проблемы новой истории стран Европы. Прослеживается содержательная эволюция в творчестве А.М. Ону: от рассмотрения проблем эффективности абсолютной власти к изучению революций как исторического явления. Исследования раскрывают понимание А.М. Ону проблем абсолютизма нового времени, а также кризиса феодализма накануне революции.

В первом параграфе **«Просвещенный абсолютизм Иосифа II в оценках А.М. Ону»** анализируются взгляды историка на сущность политики просвещенного абсолютизма, и ее австрийскую модель на примере правления императора Иосифа II³¹. В раскрытии указанной

³¹ Эти вопросы нашли отражение в: Доклад А.М. Ону «Об историческом значении царствования императора Иосифа II» был заслушан 7 ноября 1890 г.; Ону, А.М. Иосиф II и

проблематики историк во многом является первопроходцем, его воззрения послужили основой для дальнейших научных исследований австрийского абсолютизма времен Иосифа II. В диссертации отмечается, что историком на примере политики императора были показаны основные принципы просвещенного абсолютизма. Они имели двойственную природу: с одной стороны, были направлены на модернизацию традиционных устоев общества, с другой – на усиление абсолютной власти монарха. Подчеркивается определение А.М. Ону важной черты просвещенного абсолютизма – использование идеологии Просвещения для укрепления неограниченной власти монарха.

Ключевые положения исследования касались выяснения уровня преемственности курсов Иосифа II и его матери Марии Терезии путем сравнительного анализа их реформ. Самыми решительными и прогрессивными реформами Иосифа II А.М. Ону назвал крестьянскую и церковную. В диссертации показывается, что крестьянская реформа, по определению историка, является детищем «просвещенного» монарха, поскольку в решении крестьянского вопроса на него воздействовало учение физиократов. Именно на этих началах, одновременно с отменой личной зависимости крестьян, Иосиф II предпринял введение прогрессивного поземельного налога. «Влияние века» в деятельности коронованного «философа» А.М. Ону рассмотрел и на основе других принципов – свободы и гуманности, применение которых в политике Иосифа II являлось весьма противоречивым. В пример историк приводит введение свободы печати и отмену смертной казни. В оценках церковной реформы, историк отметил прагматическое отношение Иосифа II к церкви, которую считал важной составной частью аппарата абсолютистского государства, отводя ей подчиненное место. В целом, реформы отличались от предшествующей политики, поскольку устраняли наиболее устаревшие проявления феодального порядка.

Показывается попытка историка разграничить западный и восточный типы просвещенного абсолютизма. Точка зрения А.М. Ону о том, что «борьба церкви и государства, немыслимая в православной России и протестантской Пруссии, является одной из главных сторон деятельности реформаторов католических стран», привела его к выводу о тяготении Австрии к западному варианту. Сегодня в отечественной историографии преобладает мнение о «смешанном» типе австрийской модели. При этом учитывается множество факторов (многонациональный характер государства, сильная феодальная аристократия, международные европейские и внутригерманские отношения). Науч-

«философия» XVIII века / А.М. Ону // Историческое обозрение. 1891. Т. 2. С. 1-36; Он же. Иосиф II. Император / А.М. Ону // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона / Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. Петербург, 1894. Т. XIII. С. 760-762.

ным достижением А.М. Ону представляется сама попытка типологизации сложного социально-политического феномена.

Оригинальной для своего времени представляется попытка А.М. Ону определить место Иосифа II в ряду просвещенных монархов Европы. В диссертации обосновывается точка зрения историка о более важном для истории просвещенного абсолютизма царствовании австрийского монарха, чем Екатерины II или Фридриха II. Показателем для А.М. Ону служило решение крестьянского вопроса в Европе.

Определяющим выводом исследования стало заключение о тесной связи политики Иосифа II со старой традицией и общими условиями австрийской жизни. Его деятельность в концепции историка отражает общее европейское направление перехода от феодализма к новой стадии. Для внешней политики императора, ставшей отражением внутренней, был характерен милитаризм. Высказанные впервые А.М. Ону точки зрения можно считать устоявшимися в исторической литературе. Позже они нашли свое отражение в работах другого ученика Н.И. Кареева П.П. Митрофанова³², продолжившего изучение австрийского абсолютизма.

Второй параграф **«От реформ к революции: история Франции нового времени в интерпретации А.М. Ону»** посвящен исследованиям историка в области новой истории Франции и кануна Французской революции. В начале 1890-х гг. одновременно с исследованием просвещенного абсолютизма в Австрии А.М. Ону касается схожей проблематики эффективности абсолютной власти в очерке «Голодовки во Франции при Людовике XIV»³³, проводя неявные параллели с общественно-политической ситуацией в России. Ключевое положение работы сводилось к анализу мер Людовика XIV по борьбе с голодом. Историком доказывается стремление двора стабилизировать экономику, подняв сельское хозяйство. Однако истинными причинами этих мер являлась не борьба с голодом, а введение новых налогов. Очерк является переходной ступенью в научной биографии А.М. Ону. После его публикации он сосредотачивается на предреволюционной истории Франции и революции.

Обосновывается выбор революционной тематики в научном творчестве историка. Факторами, повлиявшими на смену исследовательских ориентиров А.М. Ону, являются: 1) Общая направленность обществоведческой мысли, связанная с исследованием острых социально-экономических проблем пореформенных лет в России, в частности крестьянского вопроса; 2) Влияние учителя Н.И. Кареева. Оба факто-

³² Митрофанов, П.П. Политическая деятельность Иосифа II, ее сторонники и ее враги (1780-1790) / П.П. Митрофанов; СПб., 1907.

³³ Ону, А.М. Голодовки во Франции при Людовике XIV / А.М. Ону; СПб., 1893 (1892). – 55с.

ра непосредственно связаны со сложившейся в 70-е гг. XIX века научной традицией изучения истории французской революции в лице русских историков М.М. Ковалевского, Н.И. Кареева, И.В. Лучицкого, признанных за рубежом как «*école russe*».

В 1890-е вопрос о методах изучения исторических источников был основным в творчестве А.М. Ону. Доказывается, что работы этого периода служат в его научной биографии исследовательским вектором археографии, фиксирующим основные требования и правила изучения и издания источников. В статье «Издание текстов по новой истории»³⁴ на основании анализа исследовательской практики и методов А. Бретта, он акцентировал внимание на принципах исследования источников, главный из которых – их критическое изучение. Этот принцип реализуется в понимании Ону через оценку каждого факта в источнике, тщательность и точность в обращении с документами, систематичность их изучения. Проблема анализа и интерпретации источников рассматривалась историком и в рецензии на труд П.Н. Ардашева³⁵. Хронологически оба исследователя изучали один и тот же период, ставя задачу рассмотрения предпосылок кризиса старого порядка. А.М. Ону был знаком с основным источником труда П.Н. Ардашева – официальной административной перепиской. Констатируется, что рецензия представляет собой самостоятельное исследование, поскольку, опровергая некоторые выводы автора (о функциях и политических намерениях интендантов), он основывается на собственном анализе источника. Основное замечание А.М. Ону и касалось неточного прочтения источника П.Н. Ардашевым.

Источниковедческий опыт А.М. Ону пригодился при комплексном анализе европейских революций нового времени³⁶. Рассматривается постановка и решение проблемы определения типа русской революции (1905-1907). Обосновывается вывод А.М. Ону о «несоизмеримости» и «неоднородности» Французской революции конца XVIII в. и революций 1848 г. Чтобы выяснить, к какому типу относится русская революция, историк попытался конкретизировать их различия по следующим критериям: отношение армии к революции; влияние идейного творчества; движущие силы революции; национальный состав населения. Результатом сравнения стал вывод А.М. Ону об аналогии Первой русской революции с революциями 1848 г. в Европе.

³⁴ Ону, А.М. Издание текстов по новой истории / А.М. Ону // ЖМНП. 1895. № 7. С. 116-130.

³⁵ Ону, А.М. [Рецензия] / А.М. Ону // Мир Божий. 1901. № 5. С. 99-105. Рец. на кн.: Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка 1774-1789 / П.Н. Ардашев; СПб., 1900.

³⁶ Ону, А.М. Великая революция и 48 год / А.М. Ону // Свобода и культура. 1906. № 4. С. 223-244.

Рассмотренные в параграфе работы свидетельствуют о научных интересах А.М. Ону в области Великой французской революции и ее кануна. Доказывается, что они составляют единую концепцию с монографией историка «Выборы 1789 года во Франции и наказания третьего сословия...», детальный анализ которой содержится в третьем параграфе главы **«А.М. Ону как исследователь французских наказов 1789 года»**. В нем показывается историческая обстановка создания источника и его характеристика. Очерчен круг работ, посвященных изучению cahiers. Делается вывод об отсутствии специального исследования о крестьянских наказах в научной литературе до и после выхода монографии историка.

В параграфе отмечается многоаспектность исследования А.М. Ону. Источниковедческий анализ позволил ему определить, что наказания можно рассматривать с разных сторон: 1) как историческое явление, одно из звеньев переворота 1789 г., как следствие или орудие политической и социальной борьбы; 2) как литературный и юридический памятник; 3) как исторический источник. Изучение третьей стороны позволило историку прийти к следующим результатам: 1. В труде представлена широчайшая картина созыва Генеральных штатов не по конкретным областям, а в целом по стране, показан механизм выборов 1789 г. и составления наказов, а также условия и факторы, влияющие на него. Обосновывается вывод историка о чрезвычайно запутанной и противоречивой системе выборов, особенностях избирательной пропаганды (официальной и публицистической) редакторов наказов. 2. Определен метод поиска признаков достоверности наказов (различал два вида достоверности – субъективную и объективную, отдавая предпочтение первой). При определении научного критерия субъективной достоверности он выделил положительный и отрицательный методы изучения наказов. В первом случае определяются условия, при которых допускается, что наказ действительно выражает настроение большинства жителей того или иного прихода. Во втором – устанавливаются черты, лишаящие наказ достоверности и подрывающие доверие к искренности этих жалоб. Доказывается, что оба метода представляют собой поиск определенных признаков, позволяющих сделать вывод о соответствии или несоответствии наказов реальной исторической картине. Методика А.М. Ону позволила классифицировать наказания (неискренние, книжно-политические, субъективно-достоверные, смешанные), обозначить требования к их исследованию (сопоставление сведений наказа с предшествующими и последующими событиями, в наказах смешанного типа сведения должны быть сгруппированы с однородными фактами из других наказов, применение статистического метода только при условии однородности сведений). 3. Установлены информативные возможности источника и

оценено его значение. В *sahiers* историк выделил два блока требований – политические, связанные с ограничением абсолютизма, и аграрные, выступающие против феодальной реакции и сеньориального строя. Историк показал, что указы соответствовали «действительному настроению страны», верно отразили «соотношение общественных сил» накануне революции.

Основанной на материалах монографии стала работа А.М. Ону «Феодальные права во Франции накануне 1789 г. (о методе их изучения)» (1914). Историографическая статья содержит оценку вклада русских и зарубежных исследователей в разработку вопроса о феодальных правах. Пристальное внимание в статье уделяется работам русских историков. В параграфе анализируется трактовка историком «русского метода» изучения социально-экономических вопросов накануне революции. Метод «особой русской школы», по обозначению А.М. Ону, заключался в широкой постановке вопросов и в разработке их по первоисточникам. В методологическом отношении А.М. Ону считал школу родственной «последнему направлению французских историков революции», имея ввиду подход к изучению источников «Общества истории французской революции». В «русской школе» историк различал левое (Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, И.В. Лучицкий) и правое крыло (В.И. Герье и П.Н. Ардашев). Основанием такого разделения выступали их политические взгляды. Обосновывается вывод А.М. Ону о значимости вклада в экономическую и классовую историю революции представителей левого крыла. Он отметил, что Н.И. Кареев и М.М. Ковалевский раньше других доказали, что отмена феодальных прав и перемещение земельной собственности составляли рычаг и существенное содержание революции. И.В. Лучицкий совершил «полный переворот» в экономической истории революции, по мнению А.М. Ону, доказав наличие крестьянской собственности уже при старом порядке. На основании рассмотренных методологических принципов, представленных в монографии А.М. Ону, доказывается, что сформулированный им «русский метод» можно с уверенностью отнести к его исследовательской лаборатории.

Третья глава «А.М. Ону о диалоге культур России и Европы в переломный период истории» позволяет выявить суть постановки и решения историком вопроса о социально-политической трансформации в стране, выходе ее из кризиса в контексте новых взаимоотношений с европейским миром. Поиск «пути России», обращение к ее прошлому и ее перспективам, к истокам взаимосвязей России с Европой отразился в творчестве А.М. Ону накануне и после 1917 г.

В центре внимания первого параграфа **«Оценка А.М. Ону причин и последствий Первой мировой войны»** – вопрос о трактовке ученым роли России в военном столкновении мировых держав. В диссер-

тации сопоставляются взгляды А.М. Ону и представителей либеральной интеллигенции, университетской среды ученых, открыто выразивших свои настроения по поводу общемирового конфликта (имеются в виду сборники «Вопросы мировой войны» и «Чего ждет Россия от войны»). Отмечается, что взгляды А.М. Ону на происхождение войны и роли России в ней, изложенные в статье «Германское могущество и русская волна»³⁷ вполне вписываются в канву оценок либеральных мыслителей. Сравнительный анализ показал, что для работы историка были также характерны следующие положения: обоснование внутриполитического кризиса в Германии как фактора агрессивной внешней политики; центральное место в разрешении общеевропейского конфликта отводилось России. Как и либеральные мыслители А.М. Ону верил в неизбежное и быстрое поражение государств Тройственного союза.

Книга «Загадки русского сфинкса» (опубликована в 1918 г. в эмиграции), отражает эволюцию взглядов историка на Первую мировую войну. Глобальный военный кризис на всех этапах рассматривается им в широком контексте переломного периода в истории России, и оценивается как одна из основных причин революции 1917 г. Более полно и последовательно обоснованы причины развязывания войны. Как и в 1915 г. основной причиной А.М. Ону назвал германский империализм. Неудачи в войне историк связывал с «грехами правящего бюрократического строя», тем самым переосмыслив военную мощь и устойчивость социально-политической системы Российской империи.

Во втором параграфе **«Исторические взгляды А.М. Ону на революционный процесс в России»** рассматривается генезис и эволюция концепции революции историка. Показывается, что изменение взглядов А.М. Ону зависело от смены социально-политических реалий и условий его жизни. В «Загадках русского сфинкса», ставших отражением новой познавательной ситуации автора, претерпевает изменения его оценка Первой русской революции. Если в статье «Великая революция и 48 год» А.М. Ону полностью отвергал революцию, назвав ее «неслыханной смутой», то в 1918 г. историк высказал доводы по поводу ее характера и итогов, основным из которых стало ограничение абсолютизма. Анализируя причины событий 1905-1907 гг. А.М. Ону связывает между собой два явления – Русско-японскую войну и «брожение» русской интеллигенции, вызванное пораженческой войной. Вопрос о характере, происхождении русской интеллигенции, ее роли в революционных событиях рассматривается в сравнительном ракурсе с позицией авторов сборника «Вех». А.М. Ону рассматривал интеллигенцию как образованный слой, ведущий борьбу с самодержав-

³⁷ Ону, А.М. Германское могущество и русская волна / А.М. Ону // Вестник Красного Креста. 1915. № 6. С. 2217-2240.

вием, в отличие от «веховцев», не сомневавшихся в ее революционном, социалистическом характере. В целом, события 1905 г. оцениваются ими одинаково – это неизбежная политическая революция, готовящаяся с сер. XIX в. В диссертации обосновывается близость взглядов А.М. Ону к оценкам либеральных кругов общественно-политической мысли. Это подтверждается и при сопоставлении с концепцией П.Н. Милюкова (общее – признание событий 1905-1907 гг. закономерным историческим событием, имеющим прогрессивное политическое и социальное содержание; незавершенность революции ввиду отсутствия законного ограничения власти монарха).

Интерпретация событий от Февраля к Октябрю в концепции А.М. Ону сводится к следующему. Говоря о революционных событиях, историк выделил «революцию 1905 г.» и «революцию 1917 г.» Для него февральские забастовки, отречение Николая II, период «двоевластия», корниловский мятеж и приход к власти большевиков – звенья одной цепи. Причинами кризиса историк считал: «разложение старого порядка», несвоевременное, запоздавшее ограничение самодержавия; мировая война; «влияние социалистической идеологии интернационализма и классовой борьбы». Революционные события рассмотрены историком в широком контексте. Оригинальным представляется подход исследователя к сравнению первой русской революции и революции 1917 г.

Взгляды историка на революционный процесс, сложившиеся за пределами России, дали почву для анализа общественно-политических позиций историка. Они были охарактеризованы как либеральные до 1917 г., и как либерально-консервативные после Октябрьской революции.

В конце 20-х гг. XX в. концепция революции претерпевает изменения. На первый план выдвигается поиск «первоосновы», «главной ткани», «социологической природы» революций для сопоставления различных явлений между собой³⁸. Основная задача сводилась к разработке универсальной схемы революции как процесса со своими стадиями и законами. В диссертации обосновывается преобладание в подходе А.М. Ону классовой и поведенческой составляющих. Доказывается влияние на А.М. Ону в этом вопросе марксистского подхода и идей П.А. Сорокина. Результатом изысканий историка стала классификация революций на основании их «объема» и «степени распространности»: 1) универсальные, мировые революции; 2) местные. Свою концепцию историк дополнил анализом других форм социальных переворотов (бунтом, восстанием, смутой).

³⁸ Ону, А.М. Социологическая природа революции / А.М. Ону // Сборник статей, посвященных П.Н. Милюкову (1859-1929). Прага, 1929. С. 30-31.

Разработка А.М. Ону теоретической схемы революции изменила некоторые его взгляды на революционный процесс в России. В 1929 г. он разделил русскую революцию 1917 г. на две – Февральскую и Октябрьскую, однако выводы по ним историк обобщил, и обе революции как единое явление «уложил» в систематизированную конструкцию подобных явлений. В классификации революций им отводится место равное происхождению, масштабу, итогам значимым событиям европейской истории. Для историка революция – это социальный переворот, вызванный продолжительной эволюцией социально-политических отношений. Толчком к смене эволюции революцией служит рост недовольства существующим строем и стремлением к его насильственному низложению.

В третьем параграфе **«Обращение к мемуарному наследию Н.П. Игнатьева: фон эпохи в понимании А.М. Ону»** предметом изучения стали исследования историка мемуаров Н.П. Игнатьева³⁹. Отражены понимание А.М. Ону проблем внешнеполитической истории России, ее диалога с Западом и Востоком, вопроса о месте России в борьбе европейских держав за лидерство в мировой политике. Важность и содержательность мемуарного наследия графа, показанные А.М. Ону, стали специально изучаться только во второй половине XX в.

Анализируются особенности текстологического разбора А.М. Ону воспоминаний Н.П. Игнатьева, их краткая источниковедческая характеристика. Показывается двойственная природа мемуаров, когда помимо зафиксированных в источнике фактов, в нем содержится информация о времени или целой эпохе, в которой он возник. Ценность мемуаров Н.П. Игнатьева определяется не только высоким уровнем фактографичности сведений, но и искренностью и открытостью самого мемуариста. Затрагивается коренной вопрос источниковедения мемуаристики – субъективность мемуаров и использование их информационного потенциала в исторических исследованиях. Воспоминания широко использовались им для описания внешнеполитических взглядов дипломата, направлений внешней политики России в последние годы царствования Александра II и роль в ней Н.П. Игнатьева⁴⁰.

Историк сконцентрировался на «венце дипломатической карьеры» Н.П. Игнатьева – его деятельности в период Восточного кризиса 70-х

³⁹ Onou, A. The Memoirs of count N. Ignatyev - I / A. Onou // Slavonic review. 1931. Vol. X. № 29. P. 386-407; Onou, A. The Memoirs of count N. Ignatyev - II / A. Onou // Slavonic review. 1932. Vol. X. № 30. P. 627-640; Onou A. The Memoirs of count N. Ignatyev - III / A. Onou // Slavonic review. 1932. Vol. XI. № 31. P. 108-125. В диссертационном исследовании впервые приведены и в комплексе проанализированы все три части исследования А.М. Ону.

⁴⁰ Ону А.М. Граф Н.П. Игнатъев и внешняя политика России / А.М. Ону // Труды V съезда Русских академических организаций за границей (София, 14-21 сентября 1930 г.). София: Изд-во Русских академических организаций, 1932. С. 405-436.

гг. XIX века. А.М. Ону выделил три этапа его «посольства»: 1) 1864-1870 гг., 2) 1871-1875 гг. и 3) 1875 г. – до его отстранения. Основанием для периодизации выступили ключевые международные события. Данная периодизация «константинопольского» периода деятельности дипломата является новаторской. А.М. Ону подчеркнул важнейшую роль Н.П. Игнатьева в решении славянского вопроса на Балканах, его вклад в обретение балканскими народами независимости. Представил подробную картину международных противоречий и сотрудничества ведущих европейских держав. Продемонстрировал основные направления внешней политики России на Балканах и роль в них русского посла. Через противоборство двух течений внешнеполитического курса России А.М. Ону охарактеризовал тактику русского посла, нацеленную на активизацию внешней политики, вразрез с тактикой А.М. Горчакова. Выводы историка касательно трактовки взглядов и профессиональных черт посла соотносятся с выводами отечественной историографии. Обращение к мемуарам стало логическим продолжением эмигрантских научных изысканий Ону, рассматривающих переходный период в истории России рубежа XIX-XX вв.

В заключении подводятся итоги исследования:

Впервые в отечественной историографии реконструирован жизненный путь А.М. Ону, условия складывания его научных интересов и общественно-политических взглядов. Научная биография ученого рассмотрена в широком социально-культурном контексте эпохи, присущих мировоззренческих установок культурного слоя, в котором он воспитывался, служил, творил. Ону-историк неотделим от Ону-политика. Эта особенность личности делает возможным изучение механизма взаимовлияния общественной и научной деятельности, политических и исторических взглядов, объясняет выбор проблематики исследования, постановку и решение тех или иных теоретических задач ученым.

Также впервые составлен список научных трудов и определен круг научных интересов А.М. Ону. Выделены два периода творческой биографии А.М. Ону: «петербургский» и «эмигрантский». В первом периоде (с 90-х гг. XIX в. по 1914 г.) научные интересы историка сосредоточены на проблемах новой истории стран Запада. В эти же годы шло формирование мировоззренческих и методологических основ начинающего исследователя. Работы этих лет неравноценны – они различны по объему, охвату проблем и глубине их разработки. Однако в целом демонстрируют развитие и конкретизацию единой концепции, которая в развернутом виде содержится в фундаментальном труде «Выборы во Франции в 1789 году и наказы третьего сословия...». Для второго периода (1914-1930-е гг.) характерны исследования по проблемам истории Российской империи, связанные с социально-политической трансформацией государства. Концепция революции

А.М. Ону отражала общие тенденции развития политической мысли «в изгнании» и позволила охарактеризовать общественно-политические взгляды ученого как либерально-консервативные. Обращение к мемуарному наследию графа Н.П. Игнатьева, впервые подвергнутого исследованию в трудах историка, свидетельствовало о повороте в его научном творчестве к своим истокам. Таким образом, можно наблюдать определенную эволюцию А.М. Ону в изучении исторической проблематики, что убедительно свидетельствует о широте его научных интересов, высоком профессионализме. Анализ теоретико-методологических позиций А.М. Ону на протяжении двух периодов позволяет говорить о близости его установок к позитивизму.

Однако главное внимание ученый сосредоточил на истории предреволюционной Франции. Основываясь на универсальном источнике – наказах третьего сословия – он показал запутанный «клубок» социально-политических и сословных противоречий, тягости сельской жизни, децентрализацию и ослабление страны, свидетельствовавшие об общем кризисе феодально-абсолютистского строя во Франции. Значителен вклад А.М. Ону в источниковедческий анализ *cahiers*. Историк является создателем комплексной методики изучения наказов, позволившей ему классифицировать их на основании разработанного научного критерия достоверности, а также доказать, что *cahiers* безусловно отражали реалии надвигающейся революции. Заслуга А.М. Ону состоит в том, что сквозь анализ многочисленных исторических фактов отдельного наказа он выводит читателя к широкому синтезу и обобщению круга проблем предреволюционной Франции. Подход к наказам как историческому источнику, разработанный Ону, использовали при изучении источников отечественные франковеды.

Важен вклад А.М. Ону и в разработку проблем европейского абсолютизма. Австрийская модель просвещенного абсолютизма, впервые подвергшаяся специальному изучению в работе историка, отражала общий кризис феодально-абсолютистского строя в Европе, трансформацию общественной системы, связанной с общеевропейским переходом от феодализма к капитализму. Подход и выводы историка нашли отражение в трудах его современника П.П. Митрофанова и выдержали испытание временем в оценках историков второй половины XX века.

В эмиграции научные интересы историка были обращены к переломным событиям истории. Изменение социально-политических реалий в России в начале XX века требовало переосмысления прежних ценностей, осознание себя в новых условиях. Эта проблема еще более актуализировалась для тех, кто покинул Россию. Ими осуществлялся поиск новых путей развития. Европейский исторический опыт являлся для историка определенным образцом, вектором движения

собственной страны. В работах этого периода дана оценка событиям Первой мировой войны, представлен комплексный анализ причин, хода и итогов революционного процесса в России, концептуализировано понятие «революция» в сравнительном ракурсе. Комбинированный подход А.М. Ону к анализу революции как процесса является утвердившимся явлением историографии по теоретическим вопросам российской истории.

Все выше сказанное свидетельствует о значительности вклада А.М. Ону в развитие исторической науки по проблемам европейского абсолютизма, социально-экономической истории Франции кануна революции, теории революционного процесса, внешнеполитической истории России 1860-70-х гг.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

I. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Волкова, Ю.С. Александр Михайлович Ону: время и судьба / Ю.С. Волкова // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 22. С. 175-189.

II. Публикации в других научных изданиях:

2. Волкова, Ю.С. Русский историк о «cahiers» / Ю.С. Волкова // Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран: VIII Всероссийская научная конференция студентов и аспирантов: Материалы конф. Сыктывкар, 2003. С. 72-73.

3. Волкова, Ю.С. А.М. Ону об отношении центральных и местных властей Франции к выборам в Генеральные штаты 1789 г. / Ю.С. Волкова // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах. Приложение к журналу «Клио». СПб., 2003. № 5. Ч. I. С. 219-225.

4. Волкова, Ю.С. А.М. Ону о наказах по выборам в Генеральные штаты Франции в 1789 г. и их составителях / Ю.С. Волкова // Материалы докладов XV Коми республиканской молодежной научной конференции (в 2 т.). – Т. I. – Сыктывкар, 2004. – С. 254-255.

5. Волкова, Ю.С. Исследователь французских наказов 1789 г. историк А.М. Ону / Ю.С. Волкова // Молодежный вестник. – Вып. 2. – Сыктывкар, 2004. – С. 71-74.

6. Волкова, Ю.С. Политические и экономические требования наказов третьего сословия в 1789 г. (в освещении А.М. Ону) / Ю.С. Волкова // Вопросы исторической науки: взгляд молодых. Сб. статей студентов и аспирантов. Ставрополь, 2005. С. 227-231.

7. Волкова, Ю.С. А.М. Ону о составлении приходских наказов во Франции / Ю.С. Волкова // Проблемы истории материальной и

духовной культуры народов России и зарубежных стран: IX Всероссийская научная конференция студентов и аспирантов: Материалы конф. Сыктывкар, 2005. С. 52.

8. Волкова, Ю.С. Ону Александр Михайлович / Ю.С. Волкова // Чернобаев А.А. Историки России XX века: Библиографический словарь: В 2-х т. / Под ред. В.А. Динеса. Саратов: Саратовский гос. соц.-экон. университет, 2005. Т. 2. С. 145-146.

9. Волкова, Ю.С. Содержание наказов французского третьего сословия в освещении историка А.М. Ону / Ю.С. Волкова // Областные и районные центры России и их округа в историческом процессе: управление, экономика, культура. Статьи, сообщения и матер. конф. Яренск, 2005. С. 8-11.

10. Волкова, Ю.С. А.М. Ону: судьба ученого и государственного деятеля / Ю.С. Волкова // Молодежный вестник: Сборник научных работ аспирантов и молодых ученых. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2006. Вып. 3. С. 67-72.

11. Волкова, Ю.С. Историк А.М. Ону в России и Великобритании / Ю.С. Волкова // Мир историка: историографический сборник / Под ред. Г.К. Садретдинова, В.П. Корзун. Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. Вып. 2. С. 27-36.

12. Волкова, Ю.С. Деятельность А.М. Ону в вынужденной эмиграции (1917-1938 гг.) / Ю.С. Волкова // История политических репрессий в СССР в 1930-1950-е годы. Материалы Всеросс. научной конференции студентов и аспирантов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2006. С. 6-8.

13. Волкова, Ю.С. Связь трех поколений «École russe» / Ю.С. Волкова // Мир историка: Владимир Иванович Герье. Материалы научной конференции. М.: ИВИ РАН, 2007. С. 15-19.

14. Волкова, Ю.С. А.М. Ону о проблеме достоверности французских cahiers / Ю.С. Волкова // Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран: X Всеросс. научная конф. студентов и аспирантов: Матер.конф. Сыктывкар, 2007. С. 75-77.

15. Волкова, Ю.С. Преемственность исторического знания учителя и учеников («школа Герье» и «школа Кареева») / Ю.С. Волкова // История идей и воспитание историей: Владимир Иванович Герье / Под ред. Л.П. Репиной. М.: ИВИ РАН, 2008. С. 189-194.

16. Волкова, Ю.С. Исследовательская и педагогическая деятельности А.М. Ону / Ю.С. Волкова // Российские университеты в XVIII – XX веках: сборник научных статей. Воронеж: Изд.центр Воронежского ун-та, 2008. Вып. 9. С. 28-36.

17. Волкова, Ю.С. Теоретическая схема революции П.А. Сорокина в трудах современников (на примере А.М. Ону) / Ю.С. Волкова //

Питирим Сорокин в истории, науке и культуре XX века. Материалы Международной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения П.А. Сорокина. Сыктывкар, 2009. С. 67-71.

18. Волкова, Ю.С. Изучение французских наказов 1789 г. зарубежными и отечественными историками (сопоставительный анализ вклада А.М. Ону) / Ю.С. Волкова // Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран: XI Всеросс. научная конф. студентов и аспирантов: Материалы конф. Сыктывкар, 2010. С. 62-64.